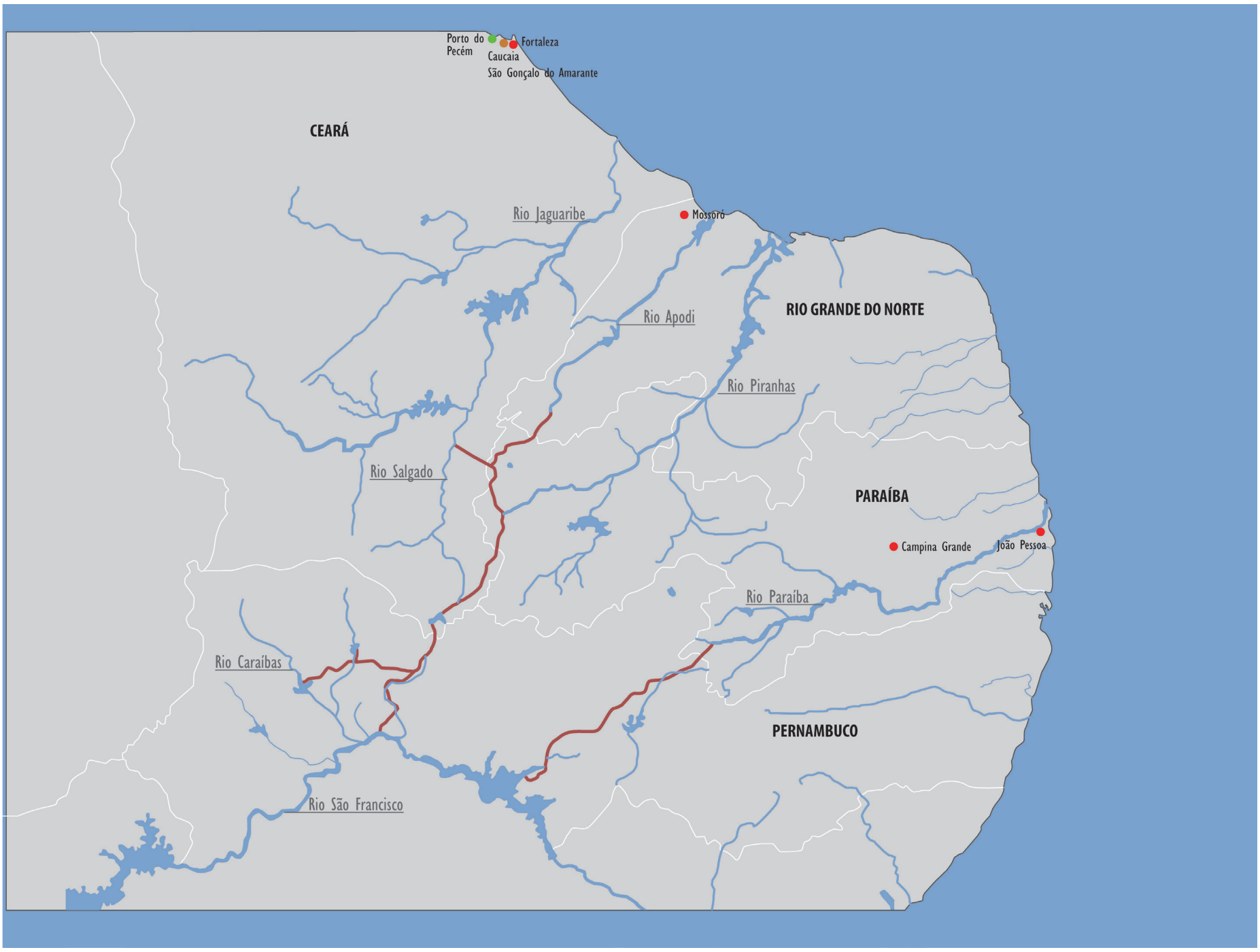


CENÁRIO TENDENCIAL DA DEMANDA URBANA (HUMANA + INDUSTRIAL)

| Sub-Bacia Hidrográfica | Microrregião Homogênea | Índ. de Perda | Índ. de Atendimento | Demanda Urbana (l/s) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2010 | | | 2025 | | |
| | | | | Humana | Industrial | Total | Humana | Industrial | Total |
| Rio Salgado | Barro, Brejo Santo, Cariri, Caririaçu, Iguatu, Lavras da Mangabeira, Várzea Alegre | 25,00% | 95,00% | 962,43 | 247,03 | 1.209,46 | 1.069,85 | 267,68 | 1.337,53 |
| Alto Jaguaribe | Iguatu, Sertão de Senador Pompeu, Cariri, Caririaçu,Várzea Alegre | 25,00% | 95,00% | 208,49 | 67,00 | 275,50 | 228,03 | 70,08 | 298,11 |
| Médio Jaguaribe | Baixo Jaguaribe, Iguatu, Médio Jaguaribe, Serra do Pereiro, Sertão de Senador Pompeu | 25,00% | 95,00% | 99,64 | 26,96 | 126,60 | 119,46 | 29,88 | 149,34 |
| Rio Banabuiú | Baixo Jaguaribe, Sertão de Quixeramobim | 25,00% | 95,00% | 141,81 | 88,06 | 229,86 | 159,80 | 95,39 | 255,19 |
| Baixo Jaguaribe | Baixo Jaguaribe, Litoral de Aracati | 25,00% | 95,00% | 277,73 | 196,83 | 474,56 | 318,66 | 214,39 | 533,05 |
| *Total da Bacia do Rio Jaguaribe* | | **25,00%** | **95,00%** | **1.690,10** | **625,88** | **2.315,98** | **1.895,81** | **677,41** | **2.573,23** |
| ***Total da Bacia Metropolitana*** | Baixo Curu, Fortaleza, Baturité, Cascavel, Chorozinho, Pacajus, Baixo Jaguaribe | **25,00%** | **95,00%** | **7.968,27** | **9.962,65** | **17.930,92** | **10.739,72** | **12.016,74** | **22.756,45** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DO CEARÁ* | | | | **9.658,37** | **10.588,53** | **20.246,90** | **12.635,53** | **12.694,14** | **25.329,67** |
| Alto Piranhas | Itaporanga, Piancó, Serra do Teixeira, Sousa, Cajazeiras | 25,00% | 95,00% | 470,21 | 128,81 | 599,03 | 520,87 | 133,40 | 654,28 |
| Médio Piranhas | Catolé do Rocha, Sousa, Patos | 25,00% | 95,00% | 264,61 | 91,22 | 355,83 | 290,75 | 98,22 | 388,97 |
| TOTAL DA BACIA DO RIO PIRANHAS | | **25,00%** | **95,00%** | **734,82** | **220,03** | **954,85** | **811,62** | **231,62** | **1.043,25** |
| Alto Paraíba | Cariri Ocidental Paraibano, Cariri Ocidental Paraibano | 25,00% | 95,00% | 76,48 | 10,51 | 86,99 | 90,03 | 10,95 | 100,99 |
| Médio Paraíba | Campina Grande, Cariri Oriental Paraibano, Curimataú Ocidental, Itabaiana, Umbuzeiro | 25,00% | 95,00% | 1.086,21 | 715,93 | 1.802,14 | 1.428,30 | 955,47 | 2.383,77 |
| Baixo Paraíba | Itabaiana, João Pessoa, Sapé | 25,00% | 95,00% | 2.251,06 | 1.601,72 | 3.852,78 | 2.926,08 | 2.004,29 | 4.930,37 |
| *Total da Bacia do Rio Paraíba* | | **25,00%** | **95,00%** | **3.413,75** | **2.328,16** | **5.741,91** | **4.444,42** | **2.970,71** | **7.415,13** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DA PARAÍBA* | | | | **4.148,57** | **2.548,19** | **6.696,76** | **5.256,04** | **3.202,33** | **8.458,37** |
| Alto Apodi | Serra de São Miguel, Pau dos Ferros | 25,00% | 95,00% | 147,04 | 8,85 | 155,89 | 159,19 | 9,22 | 168,41 |
| Médio / Baixo Apodi | Umarizal, Médio Oeste, Chapada do Apodi, Mossoró | 25,00% | 95,00% | 685,36 | 188,22 | 873,58 | 888,97 | 252,68 | 1.141,65 |
| TOTAL DA BACIA RIO APODI | | **25,00%** | **95,00%** | **832,41** | **197,07** | **1029,47** | **1.048,16** | **261,90** | **1310,06** |
| Médio Piranhas /Açu | Seridó Ocidental, Serra de Santana, Vale do Açu | 25,00% | 95,00% | 362,75 | 26,16 | 388,92 | 401,83 | 28,54 | 430,37 |
| Baixo Piranhas /Açu | Médio Oeste, Angicos, Vale do Açu, Macau e Adutora: Serra do Santana, Médio Oeste, Mossoró, Sertão Central Cabugi | 25,00% | 95,00% | 902,39 | 217,01 | 1.119,40 | 1.078,40 | 258,73 | 1.337,13 |
| Total da Bacia do Rio Piranhas/Açu | | **25,00%** | **95,00%** | **1.265,14** | **243,18** | **1508,32** | **1.480,23** | **287,27** | **1767,50** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE* | | | | **2.097,55** | **440,24** | **2.537,79** | **2.528,40** | **549,17** | **3.077,56** |
| Rio Brígida | Araripina, Petrolina, Salgueiro | 25,00% | 95,00% | 65,09 | 0,43 | 65,52 | 73,87 | 0,46 | 74,34 |
| Bacia CI-5 | Petrolina | 25,00% | 95,00% | 34,20 | 0,00 | 34,20 | 39,43 | 0,00 | 39,43 |
| Rio Terra Nova | Petrolina, Salgueiro | 25,00% | 95,00% | 89,42 | 0,17 | 89,58 | 96,88 | 0,18 | 97,06 |
| *Total das Bacias do Erígida, Rio Terra Nova e GI-5* | | **25,00%** | **95,00%** | **188,71** | **0,60** | **189,31** | **210,18** | **0,64** | **210,83** |
| Rio Moxotó | Sertão do Moxotó, Vale do Ipanema | 25,00% | 95,00% | 193,56 | 32,99 | 226,55 | 213,65 | 37,00 | 250,65 |
| Riacho do Navio | Itaparica | 25,00% | 95,00% | 0,19 | 0,00 | 0,19 | 0,19 | 0,00 | 0,19 |
| Total das Bacias do Moxotó e Riacho do Navio | | **25,00%** | **95,00%** | **193,75** | **32,99** | **226,74** | **213,84** | **37,00** | **250,84** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DE PERNAMBUCO* | | | | **382,46** | **33,59** | **416,05** | **424,02** | **37,64** | **461,66** |
| ***TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DOS QUATRO ESTADOS*** | | | | ***16.286,95*** | ***13.610,55*** | ***29.897,50*** | ***20.843,99*** | ***16.483,28*** | ***37.327,26*** |

Fonte: BRASIL. Ministério da Integração Nacional. Projeto de Transposição de águas do rio São Francisco para o Nordeste Setentrional – R32 – Relatório Síntese de Viabilidade Técnico-Econômica e Ambiental. São Paulo: ENGECORPS/HARZA, 2000b, p. 138.

CENÁRIO ALTERNATIVO DAS DEMANDAS URNANAS (HUMANAS + INDUSTRIAL)

| Sub-Bacia Hidrográfica | Microrregião Homogênea | Índ. de Perda | Índ. de Atendimento | Demanda Urbana (l/s) | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2010 | | | 2025 | | |
| | | | | Humana | Industrial | Total | Humana | Industrial | Total |
| Rio Salgado | Barro, Brejo Santo, Cariri, Caririaçu, Iguatu, Lavras da Mangabeira, Várzea Alegre | 25,00% | 100,00% | 1.013,08 | 247,03 | 1.260,11 | 1.126,16 | 267,68 | 1.393,84 |
| Alto Jaguaribe | Iguatu, Sertão de Senador Pompeu, Cariri, Caririaçu,Várzea Alegre | 25,00% | 100,00% | 219,47 | 67,00 | 286,47 | 240,04 | 70,08 | 310,11 |
| Médio Jaguaribe | Baixo Jaguaribe, Iguatu, Médio Jaguaribe, Serra do Pereiro, Sertão de Senador Pompeu | 25,00% | 100,00% | 104,89 | 26,96 | 131,84 | 125,75 | 29,88 | 155,62 |
| Rio Banabuiú | Baixo Jaguaribe, Sertão de Quixeramobim | 25,00% | 100,00% | 149,27 | 88,06 | 237,32 | 168,21 | 95,39 | 263,60 |
| Baixo Jaguaribe | Baixo Jaguaribe, Litoral de Aracati | 25,00% | 100,00% | 292,35 | 196,83 | 489,18 | 335,44 | 214,39 | 549,82 |
| *Total da Bacia do Rio Jaguaribe* | | **25,00%** | **100,00%** | **1.779,05** | **625,88** | **2.404,93** | **1.995,59** | **677,41** | **2.673,00** |
| ***Total da Bacia Metropolitana*** | Baixo Curu, Fortaleza, Baturité, Cascavel, Chorozinho, Pacajus, Baixo Jaguaribe | **25,00%** | **100,00%** | **8.387,65** | **9.962,65** | **18.350,30** | **11.304,97** | **12.016,74** | **23.321,70** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DO CEARÁ* | | | | **10.166,70** | **10.588,53** | **20.755,23** | **13.300,55** | **12.694,14** | **25.994,70** |
| Alto Piranhas | Itaporanga, Piancó, Serra do Teixeira, Sousa, Cajazeiras | 25,00% | 100,00% | 494,96 | 128,81 | 623,77 | 548,29 | 133,40 | 681,69 |
| Médio Piranhas | Catolé do Rocha, Sousa, Patos | 25,00% | 100,00% | 278,53 | 91,22 | 369,75 | 306,06 | 98,22 | 404,28 |
| TOTAL DA BACIA DO RIO PIRANHAS | | **25,00%** | **100,00%** | **773,50** | **220,03** | **993,53** | **854,34** | **231,62** | **1.085,96** |
| Alto Paraíba | Cariri Ocidental Paraibano, Cariri Ocidental Paraibano | 25,00% | 100,00% | 80,51 | 10,51 | 91,02 | 94,77 | 10,95 | 105,72 |
| Médio Paraíba | Campina Grande, Cariri Oriental Paraibano, Curimataú Ocidental, Itabaiana, Umbuzeiro | 25,00% | 100,00% | 1.143,38 | 724,93 | 1.868,31 | 1.503,48 | 955,47 | 2.458,94 |
| Baixo Paraíba | Itabaiana, João Pessoa, Sapé | 25,00% | 100,00% | 2.369,54 | 2.351,72 | 4.721,25 | 3.080,09 | 3.357,29 | 6.437,38 |
| *Total da Bacia do Rio Paraíba* | | **25,00%** | **100,00%** | **3.593,42** | **3.087,15** | **6.680,58** | **4.678,33** | **4.323,71** | **9.002,04** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DA PARAÍBA* | | | | **4.366,92** | **3.307,18** | **7.674,10** | **5.532,68** | **4.555,33** | **10.088,01** |
| Alto Apodi | Serra de São Miguel, Pau dos Ferros | 25,00% | 100,00% | 168,97 | 8,85 | 177,82 | 181,90 | 9,22 | 191,12 |
| Médio / Baixo Apodi | Umarizal, Médio Oeste, Chapada do Apodi, Mossoró | 25,00% | 100,00% | 721,43 | 368,22 | 1.089,65 | 935,76 | 552,68 | 1.488,44 |
| TOTAL DA BACIA RIO APODI | | **25,00%** | **100,00%** | **890,41** | **377,07** | **1267,47** | **1.117,66** | **561,90** | **1679,56** |
| Médio Piranhas / Açu | Seridó Ocidental, Serra de Santana, Vale do Açu | 25,00% | 100,00% | 401,00 | 26,16 | 427,16 | 451,60 | 28,54 | 480,14 |
| Baixo Piranhas / Açu | Médio Oeste, Angicos, Vale do Açu, Macau e Adutora: Serra do Santana, Médio Oeste, Mossoró, Sertão Central Cabugi | 25,00% | 100,00% | 911,71 | 217,01 | 1.128,72 | 1.088,63 | 258,73 | 1.347,36 |
| Total da Bacia do Rio Piranhas/Açu | | **25,00%** | **100,00%** | **1.312,72** | **243,17** | **1555,89** | **1.540,23** | **287,27** | **1827,50** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE* | | | | **2.203,12** | **620,24** | **2.823,36** | **2.657,89** | **849,17** | **3.507,06** |
| Rio Brígida | Araripina, Petrolina, Salgueiro | 25,00% | 100,00% | 68,52 | 0,43 | 68,95 | 77,76 | 0,46 | 78,23 |
| Bacia CI-5 | Petrolina | 25,00% | 100,00% | 36,00 | 0,00 | 36,00 | 41,50 | 0,00 | 41,50 |
| Rio Terra Nova | Petrolina, Salgueiro | 25,00% | 100,00% | 94,12 | 0,17 | 94,29 | 101,98 | 0,18 | 102,16 |
| Total das Bacias do Brígida, Rio Terra Nova e CI-5 | | **25,00%** | **100,00%** | **198,65** | **0,60** | **199,24** | **221,24** | **0,64** | **221,89** |
| Rio Moxotó | Sertão do Moxotó, Vale do Ipanema | 25,00% | 100,00% | 203,74 | 32,99 | 236,74 | 224,90 | 37,00 | 261,89 |
| Riacho do Navio | Itaparica | 25,00% | 100,00% | 0,20 | 0,00 | 0,20 | 0,20 | 0,00 | 0,20 |
| Total das Bacias do Moxotó e Riacho do Navio | | **25,00%** | **100,00%** | **203,94** | **32,99** | **236,94** | **225,10** | **37,00** | **262,10** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DO ESTADO DE PERNAMBUCO* | | | | **402,59** | **33,59** | **436,18** | **446,34** | **37,64** | **483,98** |
| *TOTAL GERAL DAS BACIAS RECEPTORAS DOS QUATRO ESTADOS* | | | | 17.139,34 | 14.549,54 | 31.688,88 | 21.937,46 | 18.136,29 | 40.073,75 |

Fonte: BRASIL. Ministério da Integração Nacional. Projeto de Transposição de águas do rio São Francisco para o Nordeste Setentrional – R32 – Relatório Síntese de Viabilidade Técnico-Econômica e Ambiental. São Paulo: ENGECORPS/HARZA, 2000b, p. 140.

"No caso específico do Ceará, o enfoque dividiu-se em três partes: um primeiro, tendo em vistaa dimensão do Complexo Industrial-Portuário do Pecém; um segundo relativo às demandas dosDistritos Industriais e, finalmente, as demandas das demais indústrias difusas nos outrosmunicípios. Na Paraíba, a atenção foi centrada nos pólos industriais da Região Metropolitanade João Pessoa e do município de Campina Grande; para o Rio Grande do Norte, os principaisfocos industriais concentraram-se nos municípios de Mossoró, que já possui uma razoávelpresença industrial e onde será implantado um CIA – Centro Industrial Avançado, cuja áreaocupará 130 ha, e em Macau, que receberá o pólo Gás-Sal, um projeto que visa oaproveitamento racional e integrado de um conjunto de recursos minerais disponíveis emabundância na região, tais como petróleo, gás natural, sal marinho, águas mães, calcário e sílica.O Governo do Estado do Pernambuco não apresentou planos de atração industrial de maiorporte para a região do Sertão".

Fonte: BRASIL. Ministério da Integração Nacional. Projeto de Transposição de águas do rio São Francisco para o Nordeste Setentrional – R32 – Relatório Síntese de Viabilidade Técnico-Econômica e Ambiental. São Paulo: ENGECORPS/HARZA, 2000b, p. 132.

"Além de ter apresentado a menor vazão entre as versões apresentadas até então, o Projeto no governo Lula propôs uma grande mudança em seu objetivo: com a severa seca ocorrida na década de 1990, tornou-se fundamental para a viabilização da transposição o argumento de salvar cidades do semiárido que haviam crescido consideravelmente nas últimas décadas e se encontravam em um iminente colapso hídrico. Portanto, diferentemente de versões anteriores – como por exemplo a de 1984, cujo projeto enfatizava fortemente a transposição de um enorme volume de água para se estimular a irrigação no semiárido –, nesta versão, o urbano ganhou foco, e o objetivo passou a ser o abastecimento principalmente de polos regionais, promovendo a "segurança hídrica" do rio São Francisco para essas importantes cidades sertanejas37(SARMENTO & MOLINAS, 2011, p. 2; REGO, 2017, informação verbal; TEIXEIRA, 2018, informação verbal; SOUSA, 2017, informação verbal).38".

Fonte: SACCONI, Carolina Jessica Domschke. A Transposição do rio São Francisco: contradições da presença-ausência da obra ao longo de seus eixos. Dissertação de mestrado - Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo. São Paulo, 2019